



**IX CONGRESO
30° ANIVERSARIO
ASOCIACIÓN LATINOAMERICANA DE INVESTIGADORES DE LA
COMUNICACIÓN (ALAIC)
México, D.F.: 9, 10 y 11 de octubre de 2008**

GT: COMUNICACIÓN POLÍTICA Y MEDIOS

**Elecciones Parlamentarias en Venezuela, 2005.
Juego Político Partidos de Oposición vs. Partidos del Gobierno**

Juan Carlos Centeno Maldonado.
EGAP-ITESM, Monterrey – México.
Becario de Investigación.
Doctorado en Política Pública.
Ponencia inédita
a00775736@itesm.mx
jcente@gmail.com
centenojuan@hotmail.com,

Mientras realizaba una entrega en el primer semestre del doctorado, me surgió la idea de aplicar el modelo tradicional de la teoría de juegos, para analizar la situación electoral de Venezuela desde 1998. Con ello se llegó a vincular el juego político con la opinión pública. En síntesis: ¿qué decían los números?, ¿qué decía la opinión pública? y ¿cómo se comportaron los ciudadanos? A través de este estudio longitudinal y aprovechándome de las cifras (ciertas o no) que exponía el Consejo Nacional Electoral (CNE), realicé el juego con la premura y la presión del desenlace del pasado 02 diciembre del 2007, antes de la única contienda que hasta la fecha ha perdido el Presidente Hugo Chávez. El miedo surgía de pensar que una oposición sin dirección y agotada cometiera el mismo error de 2005. Aquí la metodología y la teoría nos dirigió en la medida que la respuesta al juego, era que si la oposición se presentaba a la contienda impediría el triunfo del gobierno en la antidemocrática reforma constitucional del 2007. En su momento hice circular el paper entre amigos y avisé la obligatoriedad ciudadana de presentarse en los comicios. Hoy cuando me atrevo a enviarles este documento para presentárselos en el IX Congreso de ALAIC, no me siento menos que satisfecho en pensar que la emocionalidad política sólo se debe combatir con la racionalidad científica. Sólo el conocimiento nos hace libre.

Palabras clave: teoría de juegos, elecciones, opinión pública.

1. Presentación y alcance

En las próximas líneas revisaremos el 04 de diciembre del 2005 en Venezuela, hecho que reconfiguró el cuadro político venezolano en el Poder Legislativo, a través de la retirada de los partidos de oposición de los comicios parlamentarios (Asamblea Nacional, Congreso de la República) y con ello la reconfiguración de actores y fuerzas políticas.

Estaremos analizando, a través de la teoría de juegos, cómo se conformaron: los jugadores, las estrategias y las ganancias, en este episodio inédito en la historia nacional. Analizaremos las reglas del juego, el conocimiento del rival, las estrategias dominantes, la cooperación y la no cooperación, la información incompleta, la racionalidad, entre otros aspectos propios de las consideraciones de la teoría de juegos y sus condiciones.

2. El contexto político venezolano del siglo XX y cómo se inició el siglo XXI

En este aparatado se reseñarán los hechos históricos más significativos del siglo XX venezolano, para de esta manera, adentrarnos en el análisis de la teoría del juego. Se presenta imprescindible poder conocer los hitos más representativos del siglo XX venezolano y como se inicia el XXI, a través de ese apretado encuadre cronológico: 1899 – 1935, 1936 - 1945, 1947, 1948 - 1958, 1958 – 1998, 2000, 2005 y 2007.

En 1899 asalta desde los Andes (Específicamente de la ciudad de San Cristóbal, frontera con Colombia) hasta Caracas, un movimiento político denominado La Revolución Libertadora , encabezada por el General Cipriano Castro, quien llevaba como propósito derrocar el liberalismo de Ignacio Andrade, para ese entonces presidente constitucional de Venezuela. Entre la inmediata enfermedad de Castro y su delegación de funciones en otro General, Juan Vicente Gómez (su compadres), éste último se perpetuaría en el poder hasta finales de 1935¹, específicamente hasta el día de su muerte. En este tercio de siglo, Venezuela vive la modernización, producto de la aparición del petróleo y con él su industria.

Con la muerte de Juan Vicente Gómez, la sustitución efectiva del poder se mantiene de la siguiente manera. En 1936, con el General Eleazar López Contreras, quien continúa la modernización nacional; al finalizar su período de gobierno, para 1941, es reemplazado por el General Isaías Medina Angarita, quien es derrocado en

¹ Cabe reseñar que se le considera como el modernizador, además durante su dictadura se escribe toda la historia positivista de Venezuela, además Gil Fortoul y Arcaya, ésta intelectualidad a sueldo, desarrolla el mito de Simón Bolívar y el culto al *Gendarme Necesario*.

1945 por un Golpe de Estado encabezado por el partido político Acción Democrática (AD), si nos permitiéramos la comparación, el homólogo al PRI. Esta organización política gobernará hasta 1948, liderada por Rómulo Gallegos, depuesto más tarde por un Golpe Militar.

En 1948, la nueva presidencia estará encabezada por el General Delgado Chalbaud y luego por el General Marcos Pérez Jiménez, quien será derrocado en el Golpe Cívico-militar en enero de 1958, dando fin la sociedad venezolana a más de seis décadas de gobiernos militares. En adelante se instaurará lo que se denominará el período democrático, que arrancará una nueva era nacional entre 1958 y 1998, punto de inflexión éste demarcado con la llegada al poder del Teniente Coronel Hugo Chávez Frías.

Pasemos a revisar la composición política del bipartidismo venezolano en el período comprendido entre 1958 y 1998. El primer gobierno democrático electo constitucionalmente de forma universal, directa y secreta fue el de Rómulo Betancourt (AD) quien dirigirá el primer quinquenio. Para el segundo quinquenio (1963 – 1968) repite Acción Democrática con Raúl Leoni, la alternancia política sucede en el tercer período con Rafael Caldera, perteneciente al partido Social Cristiano COPEI, comparable con el PAN mexicano, este período se desarrollará entre 1968 y 1974. En la cuarta contienda gana Carlos Andrés Pérez (AD) quien gobernará hasta 1979. El gobierno lo retoma COPEI con Luis Herrera Campins por otros cinco años, hasta 1984. Jaime Lusinchi de AD, es electo presidente por el período que culminará en 1988 y consecutivamente, AD continuará en el poder hasta 1993, en el segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez, denominado CAPII.

Desde ese entonces y hasta 1993, se presenta el período de mayor inestabilidad política de la democracia venezolana. El primer movimiento ocurre en febrero de 1989, denominado el Caracazo, producto del paquete de medidas políticas y económicas, de ajuste estructural bajo el esquema del “Consenso de Washington”. Por otro lado, las tentativas de Golpe de Estado, una en febrero y otra en noviembre de 1992, la primera encabezada por el Teniente Coronel Hugo Rafael Chávez Frías, hacen constancia del agotamiento de la élite política del país, expresada por la falta de legitimidad tanto a nivel de las instituciones como de los dirigentes políticos. Entre varios nombramientos y luego del juicio presidencial por peculado a CAPII, la presidencia pasa por tres (3) manos, hasta finalizar en el intelectual Ramón J. Velásquez, quien finalizará el período y lo conducirá hacia las elecciones de 1993.

La presidencia de la república para 1994 estará bajo el mandato por segundo período de Rafael Caldera, quien finalizará en 1998. Continúa la reforma estructural y aplica el IVA. El país tenía para el entonces las peores condiciones económicas de la historia democrática, signada por bajos precios del barril de petróleo y una merma considerable en los recursos del Estado. El cambio político se inicia en 1998 con la victoria de Hugo Chávez Frías, y con ella la reforma constitucional de 1999 a través de una Constituyente. El segundo período presidencial de Hugo Chávez Frías es producto de las elecciones del pasado diciembre y que conllevará a un nuevo proceso electoral en el 2013. Para el próximo 2 de diciembre de 2007, través de una reforma constitucional, se está convocando a una consulta popular, que entre las reformas se encuentra la reelección indefinida para la máxima magistratura, por períodos de siete (7) años.

3. Revisando cifras

Pasemos a revisar las cifras tomando como fuente al Consejo Nacional Electoral (CNE) y con ellas se realizarán las tablas, con el objetivo de observar el histórico electoral del presidente Hugo Chávez Frías (y los partidos que apoyan el proceso revolucionario) y el bloque opositor.

Nota: si los porcentajes – en ocasiones- no suman el cien por ciento (100%) es producto de que para esta estimación no se han incluido (considerado) el porcentaje correspondiente a los votos nulos.

Tabla 1º: Distribución de votos en la Primera Elección Presidencial, 1998

(MM/%)

Candidatos	Votos	Porcentaje
Hugo Chávez Frías	4.62	56,20%
Enrique Salas Römer	2.33	37,97%
Otros	0.89	5,83%
Total de votantes	6.98	63,48%
Total de electores	11.01	100%
Abstención	4.02	36,51%

Construcción propia a través de la fuente: <http://www.cne.gov.ve/estadisticas/e006.pdf>

En esta tabla queda evidenciado que en la primera elección, el actual presidente de la república contiene el mayor porcentaje, el cual no llega al sesenta por ciento (60%) de los votantes. Igualmente cabe reseñar que en esta distribución, la oposición contiene

el 43, 80%, lo que evidencia que la mayoría que concentra el presidente es por un poco más de doce por ciento (12,4%), además resulta importante no perder de vista que para la fecha la abstención superó el treinta y cinco por ciento (35%). Para precisar la distribución de la preferencia electoral - estatal, se presenta la tabla pierde-gana, para tener más indicios analíticos y poder decidir, sin ser tan arbitrarios los números para la cuadrícula de la teoría de juegos. El resultado es de sólo seis estados a favor del candidato opositor.

Tabla 2º: Distribución de Resultados a Nivel Estatal en la Primera Elección Presidencial, 1998

Estados	Hugo Chávez Frías	Enrique Salas Römer
Amazonas	Pierde	Gana
Anzoátegui	Gana	Pierde
Apure	Pierde	Gana
Aragua	Gana	Pierde
Barinas	Gana	Pierde
Bolívar	Gana	Pierde
Carabobo	Gana	Pierde
Cojedes	Gana	Pierde
Delta Amacuro	Pierde	Gana
Distrito Federal	Gana	Pierde
Falcón	Pierde	Gana
Guárico	Gana	Pierde
Lara	Gana	Pierde
Mérida	Gana	Pierde
Miranda	Gana	Pierde
Monagas	Gana	Pierde
Nueva Esparta	Pierde	Gana
Portuguesa	Gana	Pierde
Sucre	Gana	Pierde
Táchira	Pierde	Gana

Cont...

Estados	Hugo Chávez Frías	Enrique Salas Römer
Trujillo	Gana	Pierde
Vargas	Gana	Pierde
Yaracuy	Gana	Pierde
Zulia	Gana	Pierde
Total ganados	18 Estados	6 Estados

Tabla 3º: Convocatoria a la Asamblea Nacional Constituyente, 1999
(MM/%)

Opciones	Votos	Porcentaje
Sí	3.63	87,75%
No	0.30	7,26%

Nulo	0.19	4,80%
Total de votantes	4.12	37,85%
Total de electores	11.02	100%
Abstención	6.85	62,15%

Construcción propia, fuente: <http://www.cne.gov.ve/estadisticas/e010.pdf>

Para la siguiente elección, la convocatoria a la Asamblea Nacional Constituyente, la ganadora fue la abstención con más del sesenta y dos por ciento (62%). El voto fuerte del presidente se reduce en un millón de electores con respecto a la elección anterior (1998) y la oposición prácticamente no participa en la contienda. El modelo es presidencialista y personalista, por lo tanto esta elección se podría considerar de apoyadores a la figura presidencial.

Tabla 4°: Referendo de Aprobación de la Propuesta Constitucional, 1999

(MM/%)

Opciones	Votos	Porcentaje
Sí	3.30	71,78%
No	1.29	28,22%
Nulo	0.28	4,55%
Total de votantes	4.81	44,38%
Total de electores	10.94	100%
Abstención	6.04	55,62%

Construcción propia, fuente: <http://www.cne.gov.ve/estadisticas/e010.pdf>

Meses más tarde, se presenta una tercera convocatoria, y el apoyo presidencial merma en trescientos mil (300.000) electores y la oposición por la nueva Constitución, incluido el cambio al nombre del país, se anima con más de un millón de electores que en la pasada se habían abstenido. Desde ese momento, “El Poder Público se distribuye entre el Poder Municipal, el Poder Estatal y el Poder Nacional. El Poder Público Nacional se divide en Legislativo, Ejecutivo, Judicial, Ciudadano y Electoral.

Cada una de las ramas del Poder Público tiene sus funciones propias, pero los órganos a los que incumbe su ejercicio colaborarán entre sí en la realización de los fines del Estado, **Artículo 136°** y en **el Artículo 192°** Los diputados o diputadas a la Asamblea Nacional durarán cinco años en el ejercicio de sus funciones, pudiendo ser reelegidos o reelegidas por dos periodos consecutivos como máximo” (Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, 1999).

Tabla 5°: Distribución de votos en la Segunda Elección Presidencial, 2000

(MM/%)

Candidatos	Votos	Porcentaje
Hugo Chávez Frías	4.62	59,76%
Francisco Arias Cárdena	2.33	37,52%
Claudio Fermín	0.89	2,72%
Total de votantes	6.60	56,31%
Total de electores	11.72	100%
Abstención	5.12	43,69%

Construcción propia, fuente: <http://www.cne.gov.ve/estadisticas/e006.pdf>

Como se exponía líneas arriba, luego de la Constituyente, el presidente Chávez propone una nueva contienda electoral, con la finalidad de legitimar al nuevo presidente para la nueva república que se había diseñado; con nuevas reglas y nuevas instituciones públicas. Entre ellas los tres poderes, se habían aumentado a cinco, con el poder electoral y el poder ciudadano. En esta contienda con respecto a la de 1998, la abstención aumenta en más de trece por ciento (13%) y se sitúa en 43,69%. Vuelve a ganar Hugo Chávez Frías, con el mismo número de electores de 1998. Igualmente la oposición los mantiene.

En la siguiente tabla se presentan los resultados de la elección para Diputados de la República Bolivariana de Venezuela, quedando distribuidos de la siguiente manera el gobierno con el sesenta por ciento (60%) de los escaños y la oposición con el cuarenta por ciento restante (40%).

Para las elecciones de Diputados siempre la abstención a sido superior con respecto a las otras. Sin embargo los datos no concuerdan y en su defecto el Consejo Nacional Electoral (CNE) no los muestra en sus estadísticas. Sólo voceros de ambos bandos, exponen sus consideraciones.

Tabla 6º: Distribución por Partidos Políticos y por Escaños a la Asamblea Nacional, 2000

Partido Político	Número de Escaños
Movimiento V República	92
Acción Democrática	33
Proyecto Venezuela	6
COPEI	6
MAS	6
Primero Justicia	5
Convergencia	4
Un Nuevo Tiempo	3
Causa R	3
Consejo Nacional Indio de Venezuela	3
Alianza Bravo Pueblo	1
Patria para Todos	1

Movimiento Independiente Ganamos Todos	1	
Pueblos Unidos Multiétnicos de Amazonas	1	
Total	165	
Gobierno	99	60%
Oposición	61	40%

Construcción propia, fuente: <http://www.cne.gov.ve/estadisticas/e018.pdf>

Pasadas las elecciones de los diputados y luego de la crisis del 2002, el bando opositor, apoyándose en la Constitución Nacional, recoge el número necesario de firmas, para solicitarle al Consejo nacional Electoral (CNE), el referéndum revocatorio presidencial. Los resultados nos conducen a deducir que durante los seis años (1999 – 2004), la proporción electoral se ha dividido de la siguiente manera, sesenta por ciento (60%) gobierno y cuarenta por ciento (40%) oposición. Es importante acotar, que para esta aproximación no hemos considerado que: las votaciones son electrónicas, el Registro Electoral Permanente (REP), no ha sido depurado, el Consejo Nacional Electoral (CNE) es pro-gobierno, sólo queremos preservar el 60 – 40, expuesto.

**Tabla 7º: Resultados del Referéndum Revocatorio Presidencial
Agosto 2004**

Opción	Votos	Porcentaje
(1) No*	5.80	59,09%
(2) Si*	3.98	40,63%
Nulo	0.02	0,26%
Abstención	4.22	30,08%
Total Votantes	9.81	67,08%
Total de electores	14.03	100%

* (1) No revocar el mandato / *(2) Si revocar el mandato

Fuente: Consejo Nacional Electoral (CNE). Disponible en: <http://www.cne.gov.ve/resultados/>

**Tabla 8º: Distribución por Partidos Políticos y por Escaños Asamblea Nacional,
2005**

Partido Político	Número de Escaños
Gobierno	167 100%
Oposición	0 0%

Construcción propia, fuente: <http://www.cne.gov.ve>

“El grupo de partidos de la oposición al gobierno del Presidente Hugo Chávez, anunció el martes 29 de noviembre, que renunciarían a los comicios parlamentarios a efectuarse el domingo 4 de diciembre, por considerar que las condiciones planteadas por el Consejo Nacional Electoral no garantizaban la transparencia del proceso y exigen una postergación de los comicios”

(Disponible en: <http://www.rnv.gov.ve/noticias/index.php?act=ST&f=26&t=26771>).

Con la retirada de la oposición para las elecciones de la Asamblea Nacional 2005, los 167 escaños, pasaron automáticamente a ser del gobierno.

“La abstención se situó en 75% un poco por debajo del máximo histórico de 76,20% de las elecciones municipales de diciembre de 2000” (AP, disponible en: <http://www.elreloj.com/article.php?id=15668>).

Tabla 9º: resumen, relación total de electores, total de votantes y abstención entre 1998 – 2005 (MM/%), principales elecciones en Venezuela.

Año	Total de electores	Total de votantes	Abstención
1998	11.01 (100%)	6.98 (63,48%)	4.02 (36,51%)
1999-A	11.02 (100%)	4.12 (37,85%)	6.85 (62,15%)
1999-B	10.94 (100%)	4.81 (44,38%)	6.04 (55,62%)
2000	11.72 (100%)	6.60 (56,31%)	5.12 (43,69%)
2004	14.03 (100%)	9.81 (67,08%)	4.22 (30,08%)
Total preliminar	100%	53,82%	45,61%
2005	14.03 (100%)	3.50 (25%)	10.53 (75%)

Construcción propia. Sin inclusión de los votos nulos

Tabla 10º: resumen, relación porcentual Gobierno vs. Oposición del total de electores 1998 – 2005, principales elecciones en Venezuela.

Año	Gobierno	Oposición
1998	56,20%	43,80 %
1999-A	87,75%	7,26 %
1999-B	71,78%	28,22%
2000	59,76%	40,24%
2004	59,09%	40,63%
Total	66,91%	32,03%
2005	100%	0 %

Construcción propia. Sin inclusión de los votos nulos

Tabla 11°: resumen, relación porcentual Gobierno vs. Oposición del total de votantes, elecciones presidenciales en Venezuela.

Año	Gobierno	Oposición
1998	56,20%	43,80 %
2000	59,76%	40,24%
2004	59,09%	40,63%
2006	62,84%	36,90%
Total	59,47 %	40,39 %

Construcción propia. Sin inclusión de los votos nulos

Asumiendo los resultados de las tres (3) tablas resumen, se puede considerar que la relación gobierno oposición se ubica de la siguiente manera. En las elecciones presidenciales, gobierno 59,47% – oposición 40,39 %, con una abstención sobre el treinta por ciento (30%). En la sumatoria sin discriminar tipo de elección, gobierno 66,91% - oposición 32,03%, con una abstención del 45,61%.

En diciembre de 2006, se convocan las elecciones para el segundo mandato presidencial que se extenderá hasta enero del 2013, en esta contienda electoral vuelve a ganar el presidente Hugo Chávez con el 62,84% de los votos (7.309.080 electores), seguido por el oponente Manuel Rosales con el 36,9% (4.292.466 electores), con una abstención del 25, 30%.

Para más detalle ver:

http://www.cne.gov.ve/divulgacionPresidencial/resultado_nacional.php.

Consideremos, que el país está claramente divididos en tres grupos: gobierno, oposición y abstencionistas. Esta división, nos sirve para precisar que las elecciones en Venezuela quedan en manos del 60 – 65 % de la población de electores y esa a su vez, ésta se divide en sesenta por ciento (60%) que apoya al gobierno y un cuarenta por ciento (40%) que apoya a la oposición. Igualmente, podemos definir la condición del voto duro, en el cual los simpatizantes del gobierno han sido más constantes; en su menor momento 3,63 millones de votos y en su mayor 7,30 millones de votos (asumiendo como validos los resultados expuestos por el Consejo Nacional Electoral).

4.- Juego Oposición Vs. Gobierno. Elecciones Parlamentarias Diciembre 2005, República Bolivariana de Venezuela.

En vista de los resultados expuestos en el apartado concerniente a los resultados estadísticos, hemos resuelto plantear el siguiente juego y de la siguiente manera:

- **Nombre del juego:** Oposición Vs. Gobierno. Elecciones Parlamentarias Diciembre 2005, República Bolivariana de Venezuela.
- **Jugadores:** Gobierno, Oposición.
- **Estrategia del gobierno:** Mantener las elecciones.
- **Estrategia de la oposición:** Retirar sus candidaturas una semana antes como medida de presión.
- **Pago:** 100% de la Asamblea Nacional al gobierno, 167 Diputados.

La oposición, cuyos cinco partidos con opción de ganar algunas bancas se retiraron de la competencia en la última semana, anunció una lucha extraparlamentaria que, por ahora, carece de formas propuestas o de programa, y comenzó a exigir el recambio del poder electoral para participar en las elecciones presidenciales de diciembre de 2006” (Disponible en: <http://www.alterinfos.org/spip.php?article125>).

La primera pregunta a esta decisión, sería: ¿La oposición actuó de manera racional?

		Gobierno	
		Elecciones	No Elecciones
Oposición	Se Presenta	40, 60	100, 0
	No se Presenta	0, 100	0, 0

Luego de la crisis de 2002, el presidente Hugo Chávez, en su actuar y sus decisiones se mostró coherente. Sólo con observar su programa dominical Aló Presidente, la situación se presentaba de la siguiente manera, exponía la agenda y a partir de ese momento expresaba las actividades que se llevarían a cabo durante la semana. Por lo tanto, se debe suponer o considerar que en esta consistencia y coherencia discursiva demostrada por el presidente, mostraba su estilo y personalidad, la cual se había acrecentado después del referéndum revocatorio del 2004. En tal sentido, no se puede considerar la falta de información sobre el jugador.

Las cuatro posibilidades, se podrían presentar de la siguiente forma: la más conservadora para la oposición, sería preservar el cuarenta por ciento (40%) de sus

puestos en la Asamblea Nacional. La más ambiciosa, sería haber considerado que con la suspensión de las elecciones, se podría ganar el 100%, o en su defecto, si la relación quedara 0,0, implicaría que no hubo elecciones y que no se presentaron, a partir de ese momento entrarían a negociar las condiciones electorales con el Consejo Nacional Electoral (CNE) y la última y resultante fue la relación: 100,0, con la cual el gobierno pasó del sesenta por ciento (60%) de los puestos de la Asamblea Nacional, al cien por ciento (100%).

Más de 14,5 millones de votantes venezolanos estaban llamados este domingo a pronunciarse en unas difíciles elecciones legislativas en las que nadie duda de un nuevo y rotundo triunfo de las fuerzas del Gobierno de Hugo Chávez. La oposición se retiró de los comicios por considerarlos "fraudulentos" y pidió a los electores que no acudieran a las urnas. Cuando ya han cerrado los colegios electorales, la jornada ha transcurrido sin incidentes y con una participación irregular, más abundante en las zonas populares, bastión del *chavismo*, y muy escasa en las de clase media y alta. (EFE, disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2005/12/05/032n1mun.php>).

¿Cuáles eran sus argumentos?, si meses anteriores se creó la mesa de negociaciones y la Organización de Estados Americanos (OEA) había sentado al gobierno, a la oposición y al Consejo Nacional Electoral (CNE), para que consideraran las peticiones que realizaba la oposición y en su mayoría fueron cubiertas².

Otra forma de plantear el juego, sería en la relación pierde – gana. ¿Con cuál resultado ganaría la oposición y perdería el gobierno?, ¿Con cuál resultado ganaría el gobierno y perdería la oposición?

Estrategia A

		Gobierno	
		Elecciones	No Elecciones
Oposición	Se Presenta	-, +	+, -
	No se Presenta	-, +	+, -

² Para mayores detalles, revisar el siguiente documento: Misión de Observación Electoral de la Unión Europea en Venezuela (06-12-2005). **Elecciones Parlamentarias**. Caracas, Venezuela.

Estrategia B

¿Cuáles eran sus estrategias? Podríamos considerar que estaban planteadas dos, las cuales hemos definido como “A” y como “B”. Con la estrategia A, existían dos opciones. De no efectuarse las elecciones y presentarse la oposición, ganaría el juego y en la segunda acepción, que era la apuesta central de la estrategia, sería lograr la suspensión de las elecciones a través de la presión de la no presentación a las mismas (por falta de transparencia en los comicios), sin duda este era el camino añorado por la oposición. De no ocurrir la estrategia A, se puede asumir que la oposición activaría la estrategia B. La estrategia B, se podría calificar en post-facto, que se convirtió “en mucho ruido, pocas nueces”. Al ocurrir las elecciones y ganar el gobierno el 100%, se pasaría a la estrategia de descalificación y desconocimiento de los resultados. Los argumentos emitidos fueron múltiples, que se expresan desde ambos bandos en el apartado de abajo. La oposición consideró, centralmente los siguientes adjetivos al parlamento:

1. Ilegítimo
2. Antidemocrático
3. Nula pluralidad
4. Monocolor
5. Monopartidista
6. No representativo
7. Desacreditado

Sin lugar a dudas el gobierno, por las condiciones anteriormente expuestas, tiene una condición de estrategia fuertemente dominante, esto es producto del poder acumulado y con él, las estrategias para mantenerla. En este caso demuestra su dominación estratégica, al no sentirse condicionado por la oposición, ni por la presión internacional.

A veces ocurre que un jugador tiene una estrategia con la característica de que le proporciona mejores resultados que sus demás estrategias, no importa qué hagan los demás jugadores. Esta estrategia se conoce como una estrategia fuertemente dominante. Cuando un jugador dispone de tal estrategia, le conviene usarla sin lugar a dudas. Su decisión es muy sencilla: ni siquiera tiene que proponerse a pensar qué harán los demás. Cuando un juego tiene un equilibrio en estrategias fuertemente dominantes, es muy plausible esperar que este sea el resultado del juego. Esta predicción descansa solamente

en el supuesto de que un jugador que tiene una estrategia que le conviene más que las otras sin importar lo que hagan los otros jugadores, la usará (Fernández, 2002: 32-33).

5.- Argumentos y Opinión Pública.

Luis Brito García, personaje importante en el área cultural del gobierno, exponía luego de los resultados que “en Venezuela se da un caso único en el parlamentarismo mundial. Cuatro días antes de las elecciones algunos partidos de opositores llaman a la abstención. Menos de la mitad de los candidatos opositores se retiran efectivamente: el electorado sin embargo no elige ninguno de ellos. Toda la Asamblea Nacional queda integrada por parlamentarios asociados al proyecto bolivariano. No hay que dormir sobre los laureles: 75% de los votantes inscritos se abstiene”

(Disponible en: http://www.vive.gob.ve/inf_art.php?id_not=657&id_s=3&pag=19).

Garrido (analista político venezolano, pro-oposición) sostuvo que "los partidos opositores deberán tomar una actitud diferente, que todavía no sé cuál será, porque hasta ahora eran básicamente partidos parlamentarios (tenían 79 de las 165 bancas en la Asamblea saliente) y en cada situación, aunque hacían oposición formal, en la práctica legitimaban el avance de Chávez". (Disponible en: <http://www.alterinfos.org/spip.php?article125>).

El ministro de Educación Aristóbulo Istúriz, expuso que "La oposición, apoyados en Súmate, se apoyaría en la tesis de la abstención del proceso parlamentario para sumarse un triunfo. Esta estrategia implicaba también el descrédito de la Asamblea Nacional" (Disponible en: <http://www.elreloj.com/article.php?id=15668>).

El diputado Gerardo Blyde (opositor), secretario general de Primero Justicia, declaró en estos comicios "el silencio (abstención) unió a los venezolanos. Democráticamente vamos a derrotar a un régimen que no lo es (Disponible en: <http://www.elreloj.com/article.php?id=15668>).

"Es una cifra descomunal, esta es una Asamblea elegida con la cuarta parte del país... (Esto) implica un problema político. Es una Asamblea Nacional monocolor, una abstención tan elevada debe tener una explicación", dijo Petkoff a Unión Radio (Disponible en: <http://www.elreloj.com/article.php?id=15668>).

El diputado oficialista Willian Lara dijo que "de acuerdo con las cifras que nosotros manejamos los 167 integrantes de la Asamblea Nacional en su totalidad son

partidarios del proyecto de país que está consagrado en la Constitución Bolivariana (Disponible en: <http://www.elreloj.com/article.php?id=15668>).

Por su parte, voceros de la oposición celebraron el resultado como una victoria, al tiempo que declararon ilegítima a la Asamblea Nacional. "Con estos resultados hay menos democracia en Venezuela, hay un Parlamento unipartidista, la Asamblea está herida de ilegitimidad", aseguró María Corina Machado, (Vicepresidenta) de la organización Súmate. Representantes del socialdemócrata Acción Democrática y el socialcristiano Copei, los dos principales partidos de oposición -que se retiraron de la contienda a pocos días de los comicios- coincidieron en calificar los resultados como un fracaso para el gobierno. "Fue una jornada memorable", dijo Henry Ramos, dirigente de Acción Democrática (Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2005/12/05/032n1mun.php>).

Analistas como Carlos Raúl Hernández, un sociólogo contrario al gobierno, deploraron que "este es el único movimiento opositor en el mundo que pretende reivindicar la democracia y combatir el autoritarismo llamando a no votar" (Disponible en: <http://www.alterinfos.org/spip.php?article125>).

Todas estas opiniones, denotan polarización política. Es interesante observar que dentro de la misma oposición existían personeros que no apoyaban la decisión de la retirada y aunque un poco cautelosos el grupo de gobierno denotaba sorpresa por la decisión y consideraban un poco riesgoso quedarse sin oposición en la Asamblea Nacional, igualmente con una abstención del 75%, resultado emitido por el CNE y el cual fue cuestionado por la oposición, considerando que la misma se ubicó entre un 80 – 85%; sin embargo entre los descritos, el dato certero no aparece en las páginas oficiales. Este número sin duda hizo dudar al gobierno sobre la posición correcta que debieron asumir.

El vicepresidente José Vicente Rangel, veterano operador político de Chávez, reclamó desde ayer "retomar el camino del diálogo" y ofreció "sentarse con todos los venezolanos a discutir" (Disponible en: <http://www.alterinfos.org/spip.php?article125>).

Lamentó el retiro de partidos opositores de la contienda, la que a su juicio "no es una decisión autónoma, sino teledirigida desde Washington". Tanto el gobierno como la democracia, dijo Rangel, "necesitan una oposición seria, responsable, apegada a las reglas del juego" (Disponible en: <http://www.ipsnoticias.com/nota.asp?idnews=35964>).

Strategic situations are a subgroup of social situations. Social situations involve the interaction of individuals; to stuffy and understand social situations, we need a

theory that explains how individuals' decisions are interrelated and how those decisions result in outcomes. Game theory is one such theory. It is a theory of interdependent decisions – when the decisions of two or more individuals jointly determine the outcome of a situation. The “individuals” can be persons or collective entities that make consistent choices (Morrow, 1994: 1).

Pero ahora se presenta "una elección que no se parece a ninguna otra de Venezuela", recordó el analista político Eleazar Díaz Rangel (periodista pro-gobierno), y la previsible victoria por *forfait* del contrario abre las puertas a una desconocida y laberíntica fase del enfrentamiento político que se sostiene en Venezuela (Disponible en: <http://www.ipsnoticias.com/nota.asp?idnews=35964>).

Con estos testimonios nos aventuramos a confirmar que si se suspendían las elecciones la oposición ganaba el juego, pero si por el contrario habían elecciones el gobierno resultaría ganador, como de hecho ocurrió

7.- Lecciones aprendidas del juego

Como ya lo hemos expuesto con anterioridad el próximo 02 de diciembre 2007, se efectuará la consulta popular para la reforma constitucional, que consiste en aprobar o rechazar los cambios a varios artículos de la Constitución Nacional de 1999, escrita por el gobierno y que sustituye a la de 1961. Sin embargo comienzan a aparecer las voces disidentes y la posibilidad de armar estrategias para este nuevo juego. Entre ellas vuelve a aparecer en la oposición la no participación en la convocatoria, sin embargo crean nuevas formas de participación que eviten una nueva desaparición de la oposición del panorama político.

Ante esta nueva situación nos expone el Politólogo Carlos Blanco que “los promotores de la participación aseguran que la ciudadanía democrática se abstuvo en 2005 y eso "no sirvió para nada". En esta línea insisten que si hay abstención entonces ganaría Chávez con comodidad y los abstencionistas, cómodos en sus casas, contribuirían a una nueva e incuestionable victoria presidencial” (El Nacional, 14-10-2007).

Fuentes Consultadas:

Bilbao & Fernández (1998). **Avances en la Teoría de Juegos con Aplicaciones Económicas y Sociales**. España: Universidad de Sevilla.

Blanco, C. (14-10-2007). **Tiempo de Palabra. ¿Y si los ciudadanos opinaran?** El Universal.
(Disponible en: http://buscador.eluniversal.com/2007/10/14/opi_34919_art_tiempo-de-palabra_532034.shtml).

Boersner, D. (Marzo 2006). Venezuela, polarización, abstención y elecciones. **Nueva Sociedad**, Caracas, Venezuela.

Fernández, J. (2002). **Teoría de Juegos: su aplicación en economía**. México: Colegio de México.

Asamblea Nacional (1999). **Constitución de la República Bolivariana de Venezuela**.

<http://www.rnv.gov.ve/noticias/index.php?act=ST&f=26&t=26771>

<http://www.asambleanacional.gov.ve/publico/home/home.php>

http://www.vive.gob.ve/inf_art.php?id_not=657&id_s=3&pag=19

<http://www.elreloj.com/article.php?id=15668>

<http://www.alterinfos.org/spip.php?article125>

<http://www.alterinfos.org/spip.php?article125>

Misión de Observación Electoral de la Unión Europea en Venezuela (06-12-2005). **Elecciones Parlamentarias**. Caracas, Venezuela.

Morrow, J. (1994). **Game Theory for Political Scientists**. New Jersey: Princeton University Press.

Organización de los Estados Americanos (Abril 2006). **Informe de la Misión de Observación Electoral en la República Bolivariana de Venezuela Elecciones Parlamentarias 2005**. OEA, Sub-Secretaría de Asuntos Políticos, Washington, D.C.